**Дегтярёва Анастасия ЮПДМ 1-17**

**1 вопрос** . **Естественно- правовое мышление**

В основе учения о естественном праве лежит идея о том, что все существующие правовые нормы должны основываться на каких-то объективных началах, основаниях, не зависящих от воли общества. Так как образцом таких объективных начал считалась природа, то и право, не зависящее от человеческой воли и желаний, было названо природным, или «естественным». Поскольку под естественным правом в его обобщенном значении понимается сверхпозитивная инстанция, или «совокупность всех сверхпозитивных обязательностей человеческой практики», то и особенность естественно-правового мышления заключается, в разграничении и сопоставлении права и закона с позиций принципов справедливости. Это означает, что естественно-правовое мышление ставит перед собой задачу нахождения основания позитивного права и критерия его оценки, а значит, проявляет себя в двух аспектах: ***онтологическом*** и ***аксиологическом.***

**Онтологический** аспект естественно-правового мышления представляет собой ответ на вопрос «что есть право?» в его подлинности, то есть ответ на основной вопрос философии права. В этом аспекте сущность собственно правовых явлений раскрывается через понятие «справедливость», а естественно-правовое мышление выполняет функцию объяснения сущности и понимания смысла права. Здесь решается задача выявления принципов справедливости и осуществления их философско-мировоззренческого обоснования.

**В аксиологическом** аспекте осуществляется оценка закона, исходя из представления о смысле права. Здесь естественно-правовое мышление по отношению к «закону» (правопорядку в целом) выполняет критическую функцию. Эти два аспекта, две функции естественно-правового мышления тесно между собой переплетаются, ибо имеют в виду одно и то же — поиск справедливости как сущности права и критерия оценки закона.

Поэтому можно сказать, что сущность естественно-правового мышления состоит в философской и, прежде всего, нравственной критике права и государства. В процессе этой критики происходит измерение правовых и государственных отношений на соответствие их сущности и смыслу. Таким образом, эта критика направлена на легитимацию и ограничение права и государства.

 Могут быть выделены несколько подходов к типологизации концепций естественного права.

Первым из них является подход, в основании которого лежат ключевые категории естественно-правового мышления: «природа», «разум», «природа человека». В зависимости от того, на каком из этих ключевых понятий делается акцент, выделяются и различные типы естественно-правовых концепций: космологические (натуралистические и теологические), апеллирующие к такой инстанции, как мировой порядок, рационалистические, апеллирующие к разуму, и антропологические, апеллирующие к природе человека.

Достоинством первых было стремление подчеркнуть высший, трансцендентный характер права, однако недостатком было стремление вывести естественное право из бытия, должное из сущего. Вторые акцентировали внимание на идее права, отмечали мощь человеческого разума, однако ставили перед ним недостижимые задачи, полагая, что усилием одного только разума, без обращения к реальным обстоятельствам, возможно сконструировать идеальную систему права, которая служила бы образцом для любых конкретных правовых систем. Третьи верно указывали на связь права с сущностью человека, однако при различной трактовке этой сущности (природы человека) иногда утрачивался гуманистический смысл нрава.

В зависимости от понимания смысла права следует различать «старое» и «новое» естественное право. Первое характерно для традиционных обществ, и, прежде всего, для Средневековья, где предполагалось природное неравенство людей и поэтому справедливость трактовалась с акцентом на групповые привилегии — дворянству, духовенству и т. п. по принципу «каждому по его силе и чину». Сюда же следует отнести и те концепции, которые обосновывали просвещенный абсолютизм XVII века (Ж. Боден, Т. Гоббс, Б. Спиноза).

«Новое естественное право», в наше время получившее название прав человека, зародилось в эпоху Реформации на основе обоснования права на свободу совести как основополагающего «прирожденного» права и стало основой юридической доктрины Просвещения.

В XVIII веке «прирожденные» права получили статус «неотчуждаемых прав», которые ограничивали произвол государства и устанавливали отношения свободы и равенства не только между гражданами, но и между гражданами и государством.

По способу обоснования идеи права концепции «нового естественного права» могут быть подразделены на натуралистические, деонтологические и логоцентрические, различающиеся трактовкой онтологического статуса естественного права. Последнее понималось, соответственно, в качестве существующего до позитивного права (как закон природы), над позитивным правом (как моральный идеал) и в самом позитивном праве (как его разумное ядро). Эти три типа классических учений естественного права представлены ключевыми фигурами философии права Нового времени — Дж. Локком, И. Кантом и Г. Гегелем.

В зависимости от выделения различных эпох в развитии философии и всей культуры в целом (классика и современность) концепции естественного права могут быть подразделены на классические и современные (неклассические). Такое деление важно учитывать, поскольку встречаются утверждения, будто естественно-правовое мышление исчерпало себя. С этим нельзя согласиться. Исчерпала себя лишь определенная историческая форма такого мышления. Законным наследием традиции естественного права является мышление в категориях справедливости, или современные теории справедливости.

**2 вопрос. Способы обоснования права: объективизм, субъективизм, интерсубъективность.**

В рамках классической философской традиции выделяются две группы философско-правовых теорий: объективистские и субъективистские.

Правовой объективизм рассматривает право, как часть иной, чем оно само, реальности. Здесь право предстает как «погруженное» вглубь действительности, в жизнь. Правопорядок и правосознание объясняются «снизу», из их жизненного значения. Правовая реальность рассматривается как реальность общественных отношений, в глубине которых следует искать основания права, разгадку тайны его сущности. В зависимости от того, какие отношения рассматриваются в качестве основных, выделяются различные объективистские теории. Важнейшими среди них являются: юридический биологизм, юридический экономизм, политический объективизм, культурно-исторический объективизм, социологический объективизм и др.

В зависимости от того, какие отношения рассматриваются в качестве основных, выделяются различные объективистские теории. Важнейшими среди них являются: юридический биологизм, юридический экономизм, политический объективизм, культурно-исторический объективизм, социологический объективизм и др.

Сторонники *юридического биологизма*глубинные основы права видят в биологической организации человека, в структуре его инстинктов, в фундаментальных биологических потребностях, удовлетворяемых посредством права (фрейдизм, биологическая антропология, социобиология и др.).

*Юридический экономизм*(марксизм) исходит из того, что фактические отношения определяются экономическими факторами. Актуально существующие экономические отношения отражаются в человеческом сознании и составляют содержание данного правопорядка.

В рамках *политического объективизма* правовой порядок рассматривается как выражение существующих властных отношений, как это было у Н. Макиавелли и Т. Гоббса. «Власть, а не истина творит закон» — таково кредо этого направления.

К одной из разновидностей объективизма — *культурно-историческому —*можно отнести известную «историческую школу права» (Г. Гуго, Ф. Савиньи, Г. Пухта). Согласно исторической школе, право возникает спонтанно из недр народного духа, будучи неотъемлемой частью целостной культуры народа. Оно не может вызываться к жизни произвольными желаниями отдельных индивидов или групп лиц (даже если эти люди — законодатели). Эволюция права всегда органична, она сродни развитию организма из своего зародыша. Вся история права есть медленное, плавное раскрытие его особой субстанции, которая, будто зерно, изначально покоится в глубине народного духа.

Объективизм, который преувеличивает роль социальных отношений, получил название *социологического объективизма,* ли социологизма. Представители этого направления в качестве источника правосознания рассматривают исключительно реально существующие отношения, которые изучаются социологией. Социологизм, считающий, что право — исключительно социальное явление, выступает наиболее типичной формой объективистских теорий, их обобщенной чертой.

**Правовой субъективизм.**Следующим способом обоснования права является правовой субъективизм. Правовой субъективизм представляет собой наиболее развитую и аутентичную форму естественно-правового мышления (в его классическом варианте). К нему могут быть отнесены те концепции естественного права, которые освободились от «приземляющего» их натурализма и в обосновании права сосредоточились на субъекте как носителе «должного». В основном это нравственно-философские концепции, которые подчеркивают деонтологическую природу права и предлагают более адекватный этой природе метод обоснования права.

Основными формами проявления субъективизма в правовой философии являются *рационализм*и *философия ценностей.*Рационализм отстаивает позицию, основывающуюся на том, что источник правопорядка должен быть найден в идее права. Идея права открывается в глубинах человеческого сознания. Она обладает над временной ценностью и развивается за счет внутренних импульсов. Исторически рационализм существовал как *догматический рационализм*(С. Пуфендорф, X. Вольф), пытавшийся вывести из идеи права всю правовую систему, и как *критический рационализм*(И. Кант, Р. Штаммлер), выводящий из идеи права лишь основные принципы правопорядка.

Фундаментальное положение философии ценностей (М. Шелер, Н. Гартман) состоит в том, что ценности существуют как независимые сущности в автономной идеальной сфере, они даются человеку в акте эмоциональной интуиции и имеют строго иерархический порядок. В области философии права ведущая идея этого направления (Г. Коинг, Г. Хубман) предполагает возможность установления идеальных, но в то же время объективных и фиксированных норм для организации общества. Благодаря идеально существующему смыслу права человек интуитивно и эмоционально чувствует, что в данных условиях справедливо или несправедливо. Это чувство есть источник правопорядка.

**Интерсубъективность**как способ обоснования права может быть представлена в качестве парадигмы (образца) современных концепций естественного права.

Эти концепции стремятся преодолеть характерное для классической философии права противопоставление объекта и субъекта, бытия и сознания, а, следовательно, учета объективных условий и идеи права в процессе создания и применения законов. Принцип интерсубъективности означает, что смысл права не растворяется в сознании субъекта или во внешнем социальном мире, а раскрывается во взаимодействии (коммуникации) субъектов (по крайней мере, двух, а в принципе — всех). Основной конструкцией правопонимания здесь оказывается договор.

Среди современных теорий обоснования права, «работающих» в парадигме интерсубъективности, выделяются онтологические и коммуникативные концепции. Первые представлены правовым экзистенциализмом, или экзистенциальной феноменологией (М. Мюллер, Э. Фехнер, В. Майхофер) и правовой герменевтикой (А. Кауфман, В. Гассемер, П. Рикер). Вторые — коммуникативной философией (К.-О.Апель и Ю. Хабермас).